



Compte-rendu
Conseil participatif 1- groupe B - 1 Avril 2010

Rapporteurs

FISCHER	Karine
BOCQUET	Jean-Pierre
GRISS	Marc

Personnes présentes

Les habitants

Michel BAGUET
Fatima BENHAMED
Edouard BLACK
Jean-Pierre BOCQUET
Pascaline CARNEMOLLA
Karine FISCHER
Michèle GALLO
Isabelle GEHIN
Marc GRISS
Michel HUSSER
Anne KASPAR
Jacqueline KRIEGEL
Jean-Pierre MEYER
Daniel PETITDEMANGE
Jean-Paul ROTH
Marie-Odile VELIKONIA

Le collège des élus et le comité de pilotage

Jo SPIEGEL, Maire
Myrna JACQUIN, Adjointe au Maire, ville de Kingersheim
Raymond SCHMITT, Adjoint au Maire
Alain BRISSIAUD, Adjoint au Maire
Michel CHERAY, Adjoint au Maire
Daniel LEGGERI, Adjoint au Maire
Annabelle SCHWEITZER, Adjointe au Maire
Andre BARTHELME, Conseiller Municipal
Jacqueline BERINGUIER, Conseiller Municipal
Jeanine BORKERT, Conseillère Municipale
Anne BRUNER, Conseillère Municipale
Jacques CUNY, Conseiller Municipal
Véronique SIMON-CHAMBAUD, Conseillère Municipale
Monique STIERMANN, Conseillère Municipale
Dominique JORAND, Conseillère Municipale
Danièle NAM, Conseillère municipale, ville de Kingersheim
Thierry YOH RECHAM, Directeur Général des Services Techniques
Lorraine RUCH, Directrice de Cabinet
Dominique COLLIN, Responsable Service Culture et événements
Laurence SCREMIN, Responsable service Enfance et Sport
Tania TESSARO, Services techniques

Julien PECHIN, Services techniques
Loïc MARTIN, Services techniques espaces verts
Christian WADEL, Responsable police municipale

Les partenaires

Bertrand BARRERE, cabinet REDD
Pia BAUMLIN, Présidente du Club de l'amitié
Olivier GARRABE, Responsable JOKARI
Jean-François LE KAIM, Amicale de Tir de Kingersheim
Véronique MOURET, FCPE
Manon SCHWEITZER, Conseil municipal des enfants
Jean-Michel BERSOT, Président du Club Vosgien
Adeline BLUM, M2A
Claude FELHMANN, Président TCK
Stéphanie KISZKO, Présidente PEEP Kingersheim
Boris MAKSIMOVIC, Chef de Corps des Sapeurs Pompiers
Michel NAM, Président, CCVA
Philippe SCHLIENGER, Directeur CREA
Guillaume STENGEL, Principal du Collège Emile ZOLA
Elodie THUET, M2A
Claude WILLIG, Les brochets de Mulhouse
Madame la directrice de l' AURM

L'équipe assistante à maîtrise d'ouvrage

Anne GIROUD, architecte-urbaniste, La Fabrique Urbaine
Pierre DENEL, architecte-urbaniste, La Fabrique Urbaine

Présentation de la démarche et des règles du jeu

Exposé des objectifs

Monsieur le Maire rappelle que les ateliers sont des ateliers d'échange. Il s'agit donc d'offrir la possibilité aux habitants de s'exprimer sur le projet. La Ville ainsi que l'équipe La Fabrique Urbaine souhaitent prendre le temps d'écouter les remarques et les propositions de l'ensemble des participants.

Monsieur le Maire a commenté quelques principes de la charte de la démarche participative. Les conseils participatifs sont des lieux de débats où les habitants peuvent s'exprimer dans le cadre de règles du jeu. De ce fait, les initiatives individuelles hors devront être débattues dans un premier temps dans le cadre du débat participatif. Dans le cas contraire, les éléments portés dans un autre cadre, de type pétition, pourraient ne pas être pris en compte.

Monsieur le Maire rappelle qu'il ne s'agit pas de politiser le débat mais de travailler sur le fond du programme souhaitable pour aménager le parc.

Par ailleurs, il s'agit de passer d'une parole individuelle à un point de vue collectif et partagé par les membres du groupe.

Il est rappelé que les ateliers ne sont pas une instance de décision mais permettent à la Ville d'entendre des propositions. Les élus arbitreront sur ce qu'ils souhaitent retenir des remarques et propositions.

Déroulé de l'atelier

L'échange s'est déroulé en plusieurs temps :

- . Un tour de table de présentation des participants.
- . Une première introduction sur les thèmes à aborder dans le cadre de l'atelier.
- . Un premier temps de parole aux habitants.
- . Une deuxième introduction sur les thèmes à aborder dans le cadre de l'atelier.
- . Un deuxième temps de parole aux habitants.
- . Un temps pour la désignation des rapporteurs.

Les thèmes proposés

Quelques thèmes :

- .Les usages des habitants
- .Le cœur vert
- .L'accessibilité / stationnement
- .Les limites du parc : les problématiques des rue de Pfastatt et Pierre de Coubertin
- .L'évènementiel

Les rapporteurs

Trois rapporteurs sont sollicités pour la relecture, la modification et la validation des comptes rendus. Les rapporteurs assureront la préparation (avec l'équipe) et la restitution du contenu du conseil participatif lors du forum débat. (cf. infra. calendrier).

INTRODUCTION

L'équipe, après s'être présentée et après avoir exposé le déroulement de l'atelier, a lancé le débat en présentant les premiers points du diagnostic. Elle a notamment présenté le travail de comparaison avec les espaces verts du territoire Mulhousien. Un premier débat a eu lieu à la suite de cette introduction.

La suite du diagnostic a ensuite été exposée aux habitants, suivie par un second débat.

RELEVÉ DES DÉBATS

Les débats ont porté sur les différents points du diagnostic urbain, ainsi que sur des premières propositions de programmes.

1 – Comparaison avec des parcs du territoire Mulhousien et première vision du parc de Kingersheim.

Il a été demandé aux habitants présents d'éclairer l'équipe La Fabrique Urbaine par leur regard sur les espaces verts du territoire Mulhousien. De même, la question de la pratique et de l'usage de ces parcs a été posée.

La présentation des différents parcs a aussi permis aux habitants d'exprimer leur première vision du futur parc de Kingersheim.

Malgré le fait que le territoire de Kingersheim soit majoritairement occupé par des pavillons et que nombres d'entre eux possèdent des jardins privés bien entretenus et de bonne qualité, les habitants présents ont tous exprimé leur vif intérêt pour un parc public de grande ampleur. La notion de « parc fédérateur » a souvent été évoquée, en opposition avec le caractère « individuel » du jardin.

Quelques habitants ont évoqué leur pratique des espaces verts du territoire. La promenade-snack entre midi et deux dans les squares de Mulhouse a ainsi été mise en avant, ainsi que les promenades dans les Vosges ou encore quelques grands parcs du territoire comme celui de Sausheim.

Les habitants souhaitent que le parc de Kingersheim soit « exceptionnel » en tous points de vue. Le parc devra être capable d'attirer toutes les tranches d'âge et d'assurer son rôle de « lieu d'échange et de convivialité ».

Les habitants souhaitent que le parc soit le plus possible en rapport avec son environnement. De nombreux arbres devront être plantés afin de transformer l'espace Pierre de Coubertin en avant scène du bois, ne serait-ce qu'au niveau écologique. L'eau sera un élément central de ce parc, comme les gravières sont au cœur du bois. La notion de pédagogie a aussi été mise en avant.

Le parc devra aussi permettre aux usagers de « s'évader », avec des ambiances qui se déroulent au fur et à mesure de la promenade, et où on puisse retrouver « l'âme de la commune ».

De plus, le parc devra être un lieu favorisant au maximum la pratique du vélo, avec des pistes aménagées et des lieux pour permettre aux enfants d'apprendre le vélo.

2 – L'accessibilité et le stationnement

La question de l'accessibilité du parc a été mise en avant par l'équipe La Fabrique Urbaine. La rue de Pfastatt apparaît comme l'axe essentiel sur lequel s'accrochera le futur parc.

Les habitants souhaitent que le plan de circulation actuel ne soit pas modifié : il ne s'agit pas par exemple de rendre la rue Pierre de Coubertin piétonne pour ne pas non plus créer des gênes pour les équipements (notamment le collège) et surtout les habitants vivant en bordure immédiate du futur parc.

En revanche, les habitants souhaitent que l'accessibilité douce soit améliorée, avec notamment la création d'une piste cyclable rue de Pfastatt.

La question du stationnement a aussi été mise en avant. Les habitants ne souhaitent pas que l'on crée un parc de stationnement spécifique au parc, celui-ci ayant vocation à faire venir les gens à pied ou en vélo. Cependant, les habitants rejettent l'idée de la suppression totale du stationnement, mettant en avant la présence des équipements (et notamment du hangar).

Le stationnement des équipements pourra servir à la fois pour le parc et les équipements et devra être concentré en un seul lieu (à l'inverse de ce que l'on observe actuellement). Son dimensionnement et son emplacement devront être finement étudiés et la question sera développée de manière plus précise au second conseil participatif.

3 – Les franges du parc

La problématique des franges du parc a été abordée dans un premier temps avec la question de la clôture. Les habitants souhaitent en majorité un parc ouvert, facilement accessible mais conçu de manière telle que les programmes soient disposés en fonction des risques (exemple de l'espace « ballon » pour les enfants à ne pas mettre en bordure de la route). Si le parc devait être clos, un consensus s'est dégagé autour d'une clôture physique au registre différent de la clôture acier : haie, ruisseau, limite symbolique...etc.

Il a été de plus rappelé que les parcs de Mulhouse ne sont pas clos et ne connaissent pas de dégradations particulières.

Les problématiques des franges Est et Sud (les rues Pierre de Coubertin et de Pfastatt) ont aussi été abordées. Les habitants souhaitent notamment que les équipements à l'Est (COSEC, Collège, Salle Polyvalente et Le Hangar) ne soient pas déconnectés du parc et que ce dernier soit largement ouvert à leur niveau.

De même, les habitants souhaitent que la rue de Pfastatt soit traitée de manière différente au niveau du Parc, afin de donner l'impression que la rue devient une « rue parc » afin de favoriser au maximum la continuité écologique avec le bois et d'anticiper un éventuel agrandissement du parc au sud.

De manière générale, ces deux rues doivent être traitées de façon à ce qu'on ait l'impression que le parc déborde sur la rue.

La question des tennis a aussi été évoquée. Il a été précisé que pour des raisons notamment budgétaires, les tennis couverts ne seraient pas déplacés. Les habitants souhaitent donc que les concepteurs du parc « maquillent » ces bâtiments afin de mieux les intégrer au parc (évocation des murs végétaux).

4 – Premières pistes de programme / évènementiel

Les habitants présents ont évoqués de nombreux programmes pour le parc, listés ci-dessous :

- jardin zen
- labyrinthe éducatif de verdure
- jeux de découverte autour de la nature
- ruisseau
- lieu pour les ados (BMX, mur à tags ?)
- kiosque à musique
- cabanes pour les enfants
- coin pique-nique
- lieux couverts, notamment pour des expos
- refuges pour insectes et animaux (favorisation de la biodiversité)
- lieux pour les chiens
- lieu pour jeu de boules
- théâtre de verdure

Les propositions de programme seront débattues lors du prochain atelier portant sur les pistes de programmation.

POUR POURSUIVRE L'ECHANGE

L'équipe a conclu le débat par le déroulé de la mission et son « fonctionnement ». Il a été rappelé que le rôle du conseil participatif était d'aider l'équipe La Fabrique Urbaine à concevoir un programme qui servira de cahier des charges pour les équipes qui concevront le parc.

L'équipe a précisé le processus du concours auquel des équipes pluridisciplinaires seront amenées à participer et le processus de sélection.

Le déroulé du concours, juridiquement encadré, se fera comme tel :

- Sélection à partir de leurs références de plusieurs équipes de concepteurs (au minimum 3).
- Concours anonyme.
- Sélection de l'équipe lauréate par la commission d'appel d'offre.
- Etudes et mise en œuvre.

Il a de plus été précisé que le programme du parc serait mis à la connaissance des habitants, ces derniers ne pouvant pour des raisons légales participer à la sélection du lauréat. Une réunion publique devrait être mise en place dans le courant de l'année.

Rappel de la démarche

_18 février 2010 : forum débat n°1 : présentation publique du diagnostic urbain

_1 avril 2010 : conseil participatif n°1 : échanges avec les habitants sur le diagnostic

La suite du calendrier

_19 avril 2010 : conseil participatif n°2 : échanges autour de la stratégie

_12 mai 2010 : forum débat n°2 : restitution publique des deux premiers conseils participatifs.

_17 juin 2010 : conseil participatif n°3 : échanges autour du programme.

_8 juillet 2010 : forum débat n°3